

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Вальянова Никиты Александровича
«Художественный мир М.А. Тарковского: пространство, время, герой»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук, специальность 10.01.01 – русская
литература

Диссертационное исследование Н.А. Вальянова представляется актуальным как с точки зрения предмета изучения, так и с точки зрения методологии. Не вызывает сомнения, что творчество современного писателя М.А. Тарковского уже сегодня определяется критиками и литературоведами как одно из наиболее значимых в литературном процессе рубежа XIX-XX веков. Важно, что творческая индивидуальность рассматривается в контексте "неопочвеннического" традиционализма» как феномен порубежной эпохи, что и определяет, по мнению Н.А. Вальянова, особенность авторской картины мира. Судя по автореферату, работа методологически грамотно выстроена, основана на достижениях современной науки.

В работе глубоко осмыслено творчество М. Тарковского, обозначены основные доминанты его поэтики, выявлены и описаны характерные особенности художественного мира. Логичной и аргументированной представляется авторская идея деления прозы писателя на два этапа, условно обозначенных в работе как ранний и поздний. Это, в свою очередь, дало основание исследователю определить эволюцию творчества М. Тарковского и проследить смену моделей мира: хронотопа и системы персонажей.

Оригинальным и точно характеризующим поэтику писателя представляется тезис диссертанта об одновременном следовании традиции «деревенской» прозы и в то же время преодолении ее «обратимой» пространственной модели.

Работа логично структурирована, логика глав и параграфов соответствует теме, цели и задачам и положениям, выносимым на защиту. В работе обосновываются основные формы проявления доминант этого мира, определяются и характеризуются особенности и полифункциональность каждого из выбранных аспектов (образов деревни, города, тайги, дома, дороги и реки, художественного времени в первой главе; основных психологических типов - праведников, грешников и «пограничных» героев - во второй).

При несомненных достоинствах работы следует, однако, обратить внимание на некоторые спорные моменты исследования.

Так, вывод первого положения, выносимого на защиту, сводится к тому, что «особенностью поэтики автора является её "рубежность", "переходность"». На наш взгляд, требует уточнения, что именно имеется в виду.

Представляется спорным сопоставление героев М. Тарковского с героями З. Прилепина, живущими по «пацанским законам», высказанное в

седьмом положении. Чем подтверждается эта идея? Является ли это положение отражением оригинальной идеи диссертанта или повторением выраженной в работе О.А. Бердниковой, на которую ссылается Н.А. Вальянов?

На стр. 13 автор указывает: «В пункте 1.2.5. «Река и дорога как атрибуты переправы. Мифологема пути» указанные хронотопы рассматриваются как топосы преодоления власти пространства». Считает ли автор исследования слова «хронотоп», «топос», «пространство» синонимичными? Как осмысляется дифференциация этих понятий?

Однако эти замечания не снижают качества представленной к защите работы.

В целом исследование соответствует требованиям, поставленная цель достигнута, задачи решены. По объему, структуре, содержанию, методологии работа соответствует требованиям, а ее автор, Вальянов Никита Александрович, заслуживает присвоения ему ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Кандидат филологических наук
(специальность 10.01.01 – русская литература),
доцентом кафедры русского языка, литературы
и методики преподавания
Школы педагогики
ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»



Беляева Наталия Владимировна

28.04.2018 г.

692508

Приморский край, г. Уссурийск, ул. Некрасова, 35. Дальневосточный федеральный университет. Школа педагогики.

Тел. 8(4234) 32-08-74

E-mail: uss@uss.dvfu.ru

